



Biroul de lucru al Senatului  
Ep 142 28.04.2010

157, 154, 145.

1017  
28.04.2010

## SENATUL ROMÂNIEI

**Domnului Secretar General Ion MORARU**

**Stimate Domnule Secretar General**

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.B142 din 31.03.2010, nr.B145 din 31.03.2010, nr.b154 din 31.03.2010 și nr.B157 din 31.03.2010, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

**-propunerea legislativă privind completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;**

**-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării;**

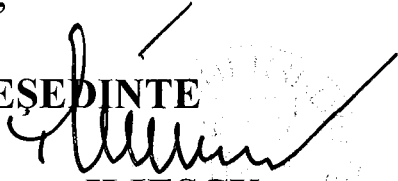
**-propunerea legislativă „Legea arhivelor”;**

**-propunerea legislativă privind procedura colectării debitelor.**

Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementările propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.181/27.04.2010



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
procedura colectării debitelor**

Analizând **propunerea legislativă privind procedura colectării debitelor**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B145 din 31.03.2010,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea cadrului legislativ care să reglementeze activitatea de colectare a debitelor de către un personal specializat, stabilirea drepturilor și obligațiilor acestora, precum și măsurile de protecție pentru debitori.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că din cuprinsul propunerii legislative nu rezultă natura debitelor care vor intra sub incidența sa, amintim dispozițiile art.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care statuează următoarele:

„(1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea

impozitelor și taxele datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute din Codul fiscal

(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

(3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

- a) înregistrarea fiscală;
- b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;
- c) soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale”.

Față de cele de mai sus, este necesar ca proiectul să precizeze în mod expres, atât în titlu, cât și în cuprinsul art.1, că procedura propusă vizează alte debite decât cele administrate potrivit Codului de procedură fiscală, definind în mod expres natura debitelor vizate.

În acest context, este necesară și inserarea definiției debitului în înțelesul prezentei legi, în cuprinsul art.3

**3.** Întrucât **art.1** este constituit dintr-o singură ipoteză juridică, conform normelor de tehnică legislativă, marcarea acesteia nu mai este necesară. Ca urmare, cifra „(1)” din debutul textului propus trebuie eliminată, observație valabilă și pentru **art.2, 4 și 10**.

Totodată, la același text, precizăm că propunerea legislativă **nu reglementează activitatea Agențiilor de colectare, ci doar procedura de colectare a debitelor.**

De asemenea, la art.1 este necesar să se menționeze din cadrul căror entități fac parte departamentele interne sau cel puțin să se facă trimitere la art.3 lit.d).

**4.** La **art.2**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea expresiei „conform prezentei legi” cu expresia „**potrivit prezentei legi**”.

**5.** La partea introductivă a **art.3**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca sintagma „au următoarele semnificații:” să fie redată sub forma „au **următoarea semnificație:**”.

Semnalăm că la **art.3 lit.a) și lit.e) și j)** se operează cu expresiile „presupus obligată” și „presupus datorate”. Or, atât timp cât debitorul nu este identificat, iar creanța nu este certă și exigibilă nu se poate întreprinde nici o măsură de recuperare.

De aceea, cele două expresii trebuie eliminate din cele două definiții.

La **lit.b)** a art.3, pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

„b) *comunicare* – furnizarea de informații cu privire la debitul unei persoane, direct sau indirect prin intermediul unui terț”.

La **lit.c)**, este necesar să se menționeze expres natura juridică a societăților vizate.

La **lit.h)**, norma nu este în concordanță cu dispozițiile Codului civil, ale Codului de procedură civilă și nici cu art.149-153 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, menționăm că în prezent nu este reglementat „falimentul personal”, motiv pentru care nu poate fi invocat.

Față de cele de mai sus, definiția prevăzută la art.3 lit.h) trebuie revăzută și reformulată corespunzător.

La **lit.i)**, având în vedere că rolul unei notificări este acela de a-l atenționa pe debitor cu privire la debitul datorat și de a-l pune în întârziere prin stabilirea unui termen până la care să achite debitul restant, pentru uniformitate cu alte acte normative cu obiect similar de reglementare, propunem ca expresia „notificare de plată” să fie înlocuită cu sintagma „**notificare de punere în întârziere**”.

La **lit.j)**, pentru unitate terminologică, sugerăm înlocuirea termenului „consumator”, din primul rând al textului, cu termenul „**debitor**”.

De asemenea, deoarece domeniul serviciilor este foarte variat, sugerăm să se menționeze natura serviciilor avute în vedere.

Semnalăm în același timp și faptul că textul prevede că o creanță urmărită potrivit dispozițiilor prezentului proiect și care, în același timp poate face obiectul unui alt proces aflat în dezbateră, anterior începerii respectivei proceduri, are prioritate față de orice alți creditori.

Față de acest aspect, este necesară reanalizarea și revederea normei, deoarece tinde spre o interpretare excesivă și o încălcare a prevederilor exprese ale codului civil și a altor acte normative vizând executarea unui debitor.

6. La **art.4**, având în vedere că formularea „la articolul precedent” din primul rând al textului este neriguroasă, nefiind recomandată de normele de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la articolul avut în vedere, astfel: „**definită la art.3 lit.f)**”.

7. La **art.6 alin.(1)**, deoarece întregul articol este structurat pe două alineate, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară introducerea cifrei „(1)” înaintea sintagmei „Activitatea de colectare ...” .

Totodată, pentru o exprimare proprie stilului normativ și pentru corectitudinea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „referită la Art.5 ...” cu sintagma „**prevăzută la art.5 ...**”.

Tot referitor la alin.(1), deoarece textul cuprinde enumerări marcate prin literele mici ale alfabetului, pentru uniformitate în redactare cu alte acte normative, textul lit.a) trebuie redactat de la capătul rândului, astfel cum s-a procedat în cazul lit.b)-g).

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Activitatea de colectare desfășurată de departamentele interne, se efectuează cu respectarea dispozițiilor Capitolului IV - Măsurile de protecție a debitorilor”.

8. La **art.7**, semnalăm că **retribuția** este aferentă persoanelor fizice, or în normă sunt avute în vedere **societățile specializate în colectarea creanțelor**.

La același text, pentru unitate terminologică în tot cuprinsul proiectului, cuvântul „creanțelor” trebuie înlocuit prin „debitelor”. De aceea, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

9. La **Capitolul III**, constatăm că nu sunt respectate normele de tehnică legislativă în sensul că un capitol cuprinde un singur articol. Observația este valabilă și pentru **Capitolul V**, care cuprinde numai art.14.

10. La partea introductivă a **art.10**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „reglementate de Cap.III” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la Cap. IV”.

De asemenea, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, literele mici ale alfabetului, care identifică enumerările, se marchează cu paranteză în partea dreaptă, după următorul exemplu: „**a)**”, „**b)**,...”.

**11. La art.11 alin.(1),** pentru claritatea exprimării, sugerăm ca textul să utilizeze expresia „care să hărțuiască, să oprime sau ...”

La **alin.(2) lit.a),** deoarece, expresia „alte tehnici criminale” prin gradul său de generalitate nu conferă precizie normei și având în vedere și dispozițiile art.7 alin.(4) și art.34 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, iar estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor, sugerăm revederea și reformularea normei prin redarea acesteia într-un limbaj concis, clar și precis, care să excludă orice echivoc.

Aceeași observație o reiterăm, în mod corespunzător, și pentru **art.12 alin.(2),** unde sugerăm reconsiderarea expresiei „violări ale acestei secțiuni”.

La **alin.(2) lit.b),** întrucât prevederile capitolului IV se referă strict la măsurile de protecție a debitorului, pentru concizia normei sugerăm reanalizarea expresiei „interlocutorul sau cititorul” prin indicarea corectă a persoanei la care se face referire.

**12. La art.13 alin.(2),** pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, enumerările conținute în text trebuie să fie identificate prin utilizarea literelor alfabetului, nu prin liniuțe sau alte semne grafice.

Totodată, urmează ca parantezele să fie înlocuite cu virgule, utilizarea acestora într-un act normativ nefiind recomandată de normele de tehnică legislativă.

Pentru o reglementare completă, sugerăm ca în cuprinsul acestui articol să fie inserat un text care să reglementeze eventualele conflicte de interese între debitor și colectorul de debite și/sau societățile pe care le reprezintă sau între colectorul de debite și/sau societățile pe care le reprezintă și creditor.

**13. Referitor la art.14,** semnalăm că astfel cum este redactat, textul este inaplicabil în ceea ce privește răspunderea disciplinară și contravențională, întrucât lipsește subiectul activ.

De asemenea, textul nu este complet, întrucât nu se precizează organul constatator, procedura de constatare, sancțiunile și nici organul îndreptățit să le aplice.

Având în vedere cele de mai sus, este necesară reformularea art.14.

**14. La Capitolul VI,** constatăm că numerotarea articolelor nu se face în ordine, după art.15 fiind menționat art.17 și nu art.16.

La **art.15**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca textul să debuteze cu expresia:

„**Pe data** intrării în vigoare ...”.

Totodată, întrucât, sintagma „orice alte dispoziții contrare se abrogă;” nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, este necesar ca aceasta să fie înlocuită cu precizarea expresă a prevederilor legale avute în vedere spre abrogare.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 576/27.04.2010.